



Public education. Public good.

Choisir le bon moment

Mise en œuvre du décloisonnement dans
les écoles publiques de l'Ontario



© **People for Education, 2022**

People for Education est un organisme caritatif indépendant et non partisan qui travaille à soutenir et à faire progresser l'éducation à financement public au moyen de la recherche, des politiques et de l'engagement du public.

No d'organisme de bienfaisance : 85719 0532 RR0001

728A, avenue St Clair Ouest, Toronto (ON) M6C 1B3

www.peopleforeducation.ca

Droit d'auteur et propriété intellectuelle

Le sondage annuel sur les écoles de l'Ontario a été élaboré par People for Education et le Metro Parent Network, en collaboration avec des parents et groupes de parents de l'Ontario. People for Education est titulaire du droit d'auteur de toute propriété intellectuelle liée à ce projet.

L'utilisation de toute question contenue dans le sondage ou de toute propriété intellectuelle créée pour le sondage est formellement interdite sans la permission expresse écrite de People for Education.

Pour toute question sur la propriété intellectuelle, veuillez communiquer avec la Direction, Politique et recherche, People for Education, à info@peopleforeducation.ca.

Données du sondage

Il est possible d'obtenir des données spécifiques du sondage moyennant certains frais. Les données sur les écoles élémentaires sont colligées depuis 1997 et celles sur les écoles secondaires depuis 2000. Pour de plus amples renseignements, veuillez écrire à info@peopleforeducation.ca.

Référence

People for Education. 2022. « Choisir le bon moment : Mise en œuvre du décloisonnement dans les écoles publiques de l'Ontario . » Toronto : People for Education.

Auteurs

Kaushi Attygalle
Jasmine Hodgson-Bautista
Robin Liu Hopson
Jennifer Pearson

Collaborateurs

Dina Al-khooly
Tianna Thompson
Jason To

Contenu

Remerciements	iv
Résumé	1
Contexte	3
Les problèmes entraînés par le cloisonnement	3
De nombreux changements de politique en pleine pandémie mondiale	4
Un accès inégal aux mesures de soutien pour le décroisonnement	6
Un financement fragmentaire et limité dans le temps pour soutenir le décroisonnement	8
La formation et le perfectionnement professionnel des enseignants ne doivent pas seulement être offerts	8
L'adhésion des éducateurs est essentielle à l'efficacité du perfectionnement professionnel et elle prend du temps	
La taille des classes n'est qu'une pièce d'un grand casse-tête	12
La réduction de la taille des classes est visée	
Tout un village sera nécessaire pour un décroisonnement réussi	14
La politique n'est que la première étape	15
L'avenir du décroisonnement	18
Conclusion	20
Recommandations	20
ANNEXE A. – Méthodologie	23
Références	25

Remerciements

People for Education bénéficie du soutien de milliers de donateurs individuels ainsi que du travail et de l'appui de centaines de bénévoles. L'organisme reçoit aussi du financement des bailleurs de fonds ci-dessous.



Margaret McCain

Chaque année, les directions d'école de tout l'Ontario prennent le temps de répondre au sondage et de faire part de leurs histoires. Ce projet ne serait pas possible sans eux. Nous tenons également à souligner la contribution inestimable de la Coalition for Alternatives to Streaming in Education (CASE).

Choisir le bon moment

Mise en œuvre du décloisonnement dans les écoles publiques de l'Ontario



Résumé

L'année scolaire 2021-2022 a mis à l'épreuve certaines des hypothèses fondamentales de la société concernant l'enseignement public : le rôle des éducateurs, la technologie, le financement, l'évaluation, la connexion humaine et, bien sûr, les différents cheminements en matière d'apprentissage.

Le présent rapport s'appuie sur les données du sondage annuel sur les écoles de l'Ontario (SAEO) de 2021-2022 de People for Education pour examiner la mise en œuvre du décloisonnement du cours de mathématiques de 9^e année dans les écoles publiques de l'Ontario.

Bien que le gouvernement ait fourni un certain financement pour soutenir le décloisonnement, seuls 30 % des directeurs d'école ont déclaré que le soutien était suffisant. La grande majorité des directeurs d'école (89 %) ont déclaré que le perfectionnement professionnel et la formation des enseignants sur le décloisonnement étaient offerts, mais beaucoup moins ont déclaré avoir accès à des éléments comme des classes de taille réduite et des ressources pour les parents et les tuteurs afin de soutenir la mise en œuvre du décloisonnement. Le résultat le plus marquant, cependant, est la manière dont ces données varient en fonction de la région et du niveau de revenu.

Même si la décision de procéder au décloisonnement est un pas dans la bonne direction pour éliminer les répercussions négatives de cette approche structurelle sur les élèves noirs, autochtones ou racisés, ceux ayant des besoins particuliers et ceux vivant dans des ménages à faible revenu, les données du SAEO de 2021-2022 révèlent que sa mise en œuvre n'a pas été effectuée de manière cohérente dans toute la province. Il est essentiel de tenir compte de ces incohérences alors que la mise en œuvre du décloisonnement se poursuit en septembre 2022 avec un nouveau cours de sciences décloisonné en 9^e année ainsi qu'avec le décloisonnement de tous les cours de 9^e année.

Des résultats récents ont montré que les directeurs d'école de l'Ontario vivent une « parfaite tempête de stress ». Le manque de personnel et le manque de soutien au bien-être font de cette année scolaire l'une des plus difficiles qu'ils aient connues (People for Education, 2022). La décision de mettre en œuvre le décloisonnement pendant une pandémie mondiale nécessite un plan clair et complet.

People for Education a formulé trois recommandations clés pour s'assurer que la mise en œuvre du décloisonnement dans les écoles publiques de l'Ontario est équitable, durable et, surtout, réussie pour tous les élèves.

1. Planifier le décloisonnement en consultation avec les élèves, les éducateurs, le personnel de soutien à l'éducation et les familles.
2. Fournir des mesures de soutien à l'apprentissage pour le décloisonnement qui répondent aux différents besoins des écoles.
3. Effectuer le suivi et l'évaluation de la mise en œuvre aussi fréquemment que possible.

Quelques faits

En 2021-2022

- Seuls 30 % des directeurs d'école sont d'accord avec l'énoncé suivant : « Le personnel de mon école et moi-même avons reçu un soutien suffisant de la part du ministère et de notre conseil scolaire pour mettre en œuvre le décloisonnement. »
- Parmi les répondants, 89 % des directeurs d'école ont déclaré que la formation et le perfectionnement professionnel des enseignants en matière de décloisonnement étaient accessibles.
- Seuls 31 % des directeurs d'école ont déclaré que les parents et les tuteurs disposaient de ressources sur le décloisonnement.
- Parmi les répondants, 63 % des directeurs d'écoles situées dans des quartiers à revenu élevé ont déclaré que leur école offrait des classes de taille réduite pour les cours décloisonnés, contrairement à seulement 38 % des directeurs d'écoles situées dans des communautés à faible revenu.
- Pour ce qui est des ressources sur le décloisonnement pour les parents et les tuteurs, l'accessibilité signalée par les directeurs d'école dans les communautés à faible revenu (24 %) était environ la moitié de celle signalée dans les communautés à revenu élevé (44 %).

Contexte

À l'automne 2021, People for Education a mené le SAEO de 2021-2022 et a interrogé les directeurs des écoles secondaires publiques de l'Ontario sur la mise en œuvre récente du décloisonnement. Ces résultats font partie des premières données rendues publiques sur la mise en œuvre du nouveau cours de mathématiques décloisonné de 9^e année en septembre 2021. Ces données donnent un aperçu des types de mesures de soutien fournies aux écoles pour faciliter le processus de décloisonnement (p. ex., le perfectionnement professionnel, la formation des enseignants, le personnel supplémentaire, les ressources aux familles, etc.) ainsi que des différences régionales et socioéconomiques dans l'accessibilité de ces mesures de soutien à l'apprentissage. Les résultats comprennent également le point de vue des directeurs d'école sur le déploiement du décloisonnement dans leurs établissements et sur le soutien apporté par le ministère de l'Éducation. En s'appuyant sur ces données nouvellement accessibles, People for Education propose trois recommandations politiques clés pour assurer le succès et la durabilité du décloisonnement.

Les problèmes entraînés par le cloisonnement

Dans le domaine de l'éducation, la pratique du cloisonnement consiste à répartir les élèves dans des cheminements scolaires distincts en fonction de leurs aptitudes ou de leurs résultats antérieurs. De nombreuses études ont démontré que le cloisonnement académique a favorisé certaines populations tout en marginalisant systématiquement d'autres (Brown, 1996; Brown et Parekh, 2013; Brown et Tam, 2017; James et Turner, 2017; Oakes, 2005; People for Education, 2013 et 2015). Plus particulièrement, les élèves noirs, les élèves autochtones, les élèves ayant des besoins d'apprentissage particuliers et les élèves issus de milieux socioéconomiques défavorisés sont placés de manière disproportionnée dans les cours de niveaux inférieurs (c'est-à-dire les cours appliqués et les cours essentiels), qui sont souvent associés à de moins bons résultats scolaires. Par rapport aux élèves des cours de niveaux supérieurs, les élèves des cours de niveaux inférieurs sont également plus souvent suspendus de l'école et sont moins susceptibles d'obtenir leur diplôme d'études secondaires et d'entrer au collège ou à l'université. Le ministère de l'Éducation a défini ces tendances comme une « conséquence involontaire » du cloisonnement académique (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2017, 14).

De nombreux changements de politique en pleine pandémie mondiale

En 2020, en plein milieu d'une pandémie mondiale, le gouvernement de l'Ontario a annoncé que le décloisonnement des élèves de 9^e année commencerait par un nouveau programme de mathématiques décloisonné qui serait mis en œuvre en septembre 2021 (Bureau du premier ministre, 2020). Pour se préparer à la plus récente mise en œuvre du décloisonnement, *Le curriculum de l'Ontario, 9^e année, Mathématiques, 2021* a été publié en juin 2021, ce qui a donné aux enseignants et aux écoles trois mois pour se préparer à sa mise en œuvre (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2021a).

Généralement, le déploiement d'un curriculum qui tient compte de la préparation, de la planification, du suivi et de l'adaptation implique un plan pluriannuel pour que la mise en œuvre soit efficace (Goldsmith, Mark et Kantrov, 2008). Néanmoins, en novembre 2021, il a été annoncé qu'à partir de septembre 2022, toutes les matières de 9^e année seront offertes dans un seul cheminement (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2021c). Un nouveau curriculum pour les sciences de 9^e année sera publié au printemps 2022, mais le plan de décloisonnement pour les autres matières obligatoires en 9^e année (c'est-à-dire l'anglais, le français et la géographie) sera basé sur les programmes de cours actuels.





Un accès inégal aux mesures de soutien pour le décloisonnement

Dans le SAEO de 2021-2022, on a demandé aux directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées d'indiquer les mesures de soutien offertes pour aider à la mise en œuvre du décloisonnement des mathématiques de 9^e année au cours de l'année scolaire 2021-2022 (voir la figure 1). La plupart des répondants (89 %) ont déclaré que la formation et le perfectionnement professionnel des enseignants en matière de décloisonnement étaient accessibles. Moins de la moitié des directeurs d'école ont indiqué que des classes de taille réduite (40 %), des ressources pour les parents et les tuteurs (31 %) et une augmentation des mesures de soutien à l'apprentissage (18 %) étaient proposées. Parmi les 12 % des répondants qui indiquaient la disponibilité d'autres ressources, les directeurs d'école ont mentionné des offres comme les programmes de soutien avant ou après l'école et à l'heure du dîner pour les élèves qui ont besoin d'une aide supplémentaire dans les cours décloisonnés. Quatre pour cent des directeurs d'école ont répondu que leur école n'offrait aucun soutien pour la mise en œuvre du décloisonnement.

Proportion d'écoles disposant de soutiens offerts pour le décloisonnement

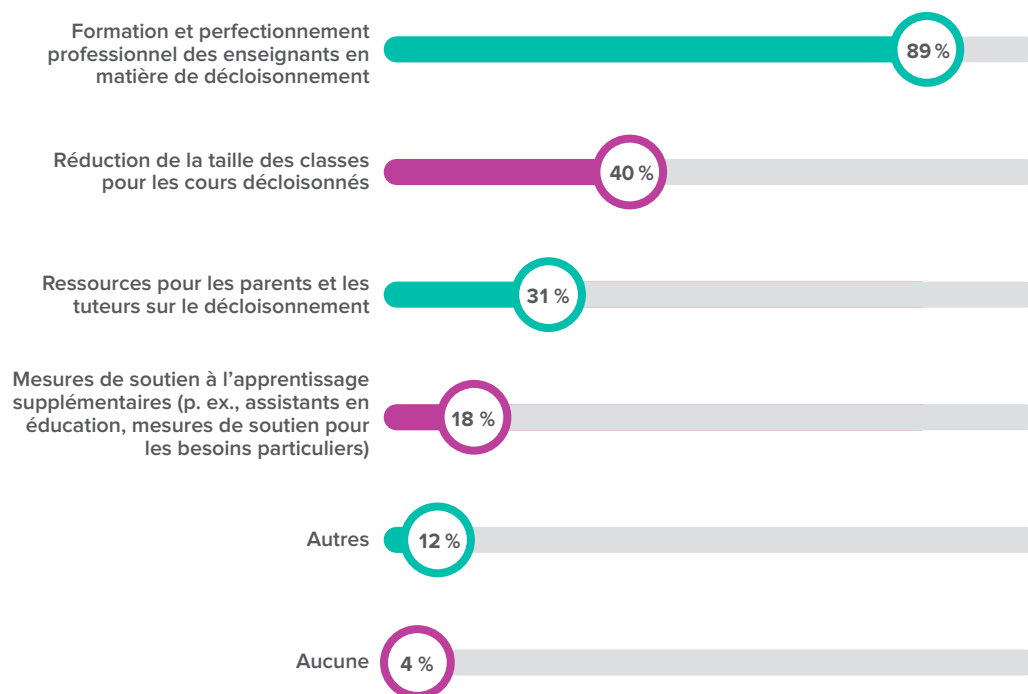


FIGURE 1. Mesures de soutien accessibles pour le décloisonnement signalées par les directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées, SAEO de 2021-2022

Bien que seule une minorité de directeurs d'école ait signalé une augmentation des mesures de soutien à l'apprentissage, des différences importantes ont été constatées sur le plan socioéconomique.

Il est prouvé que les modèles de décroisonnement réussis incluent des mesures de soutien à l'apprentissage supplémentaires pour les élèves ainsi que des assistants en éducation dédiés, un tutorat à l'heure du dîner ou après l'école et des ressources d'apprentissage supplémentaires pour garantir le soutien des élèves pendant la mise en œuvre du décroisonnement (Pichette, Deller et Colyar, 2020). En examinant les données en fonction du revenu familial moyen du quartier de l'école, il a été découvert que 24 % des directeurs d'écoles situées dans des régions à faible revenu ont déclaré que leur école offrait des mesures de soutien à l'apprentissage supplémentaires pour faciliter le décroisonnement, contrairement à 16 % des directeurs d'écoles situées dans des quartiers à revenu élevé (voir la figure 2). Toutefois, les directeurs d'écoles situées dans des quartiers à revenu élevé étaient plus susceptibles de déclarer que leurs écoles disposaient de mesures de soutien comme la formation des enseignants, des classes de taille réduite et des ressources pour les parents et les tuteurs.

Proportion d'écoles disposant de soutiens offerts pour le décroisonnement, comparaison entre les écoles à hauts et à bas revenus

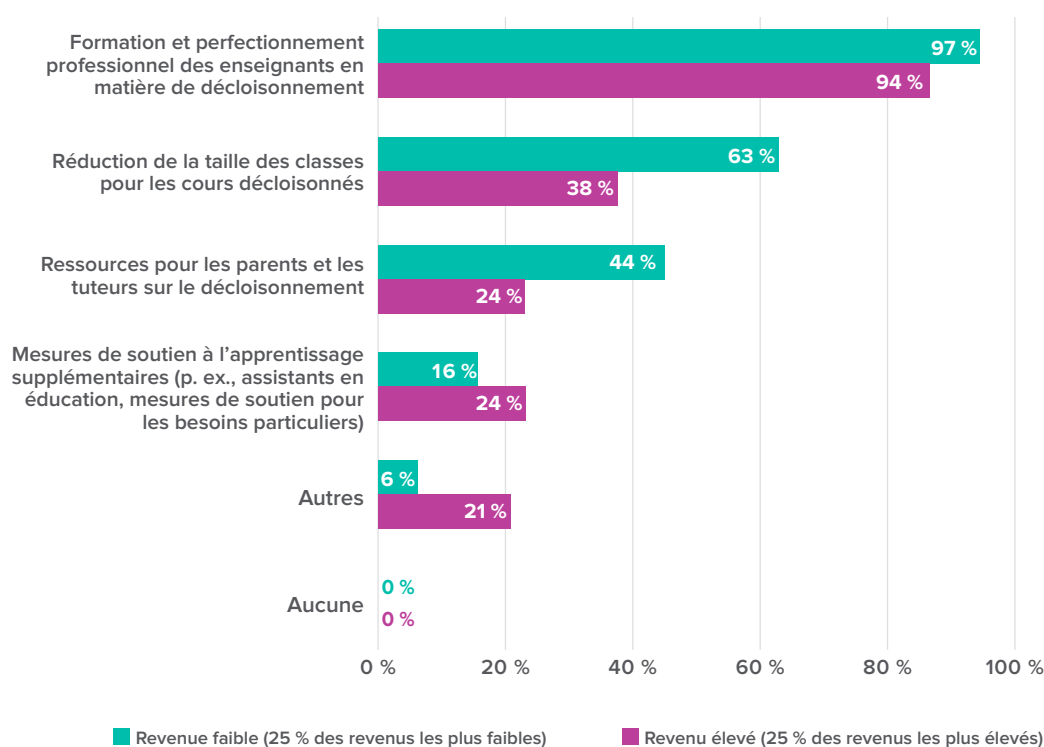


FIGURE 2. Mesures de soutien accessibles pour le décroisonnement signalées par les directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées, par revenu familial médian du recensement de 2016 dans le quartier de l'école, SAEO de 2021-2022


Un financement fragmentaire et limité dans le temps pour soutenir le décloisonnement

En février 2022, le ministère de l'Éducation de l'Ontario a annoncé ses subventions pour les besoins des élèves (SBE), qui comprenaient le financement nécessaire à la mise en œuvre du décloisonnement dans différents secteurs : personnel supplémentaire temporaire, intervention précoce en mathématiques pour les élèves ayant des besoins particuliers, responsables de l'apprentissage des mathématiques au sein du conseil scolaire et mesures de soutien à la transition pour les élèves de 8e année entrant en 9e année (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2022). Le financement est soumis à des contraintes temporelles spécifiques et sa distribution est fragmentée entre différents besoins. Si certaines des questions soulevées, comme la reprise de l'apprentissage et l'apprentissage à distance, ne sont pertinentes qu'à court terme, le plan de décloisonnement des cours de 9e année ne comporte pas de date de fin. Il n'y a actuellement aucun engagement de financement à long terme pour soutenir l'avenir ou la viabilité du décloisonnement dans les écoles publiques de l'Ontario au-delà de sa phase de mise en œuvre.

La formation et le perfectionnement professionnel des enseignants ne doivent pas seulement être offerts

La plupart des écoles ont été en mesure d'offrir une formation au personnel, 89 % des directeurs d'école ayant déclaré que la formation et le perfectionnement professionnel des enseignants constituaient une mesure de soutien offerte dans leur établissement. Cependant, les directeurs d'école ont décrit les multiples défis qu'ils ont dû relever pour former efficacement les enseignants dans un laps de temps aussi court, sans compter les contraintes liées à la pandémie.



De nombreux rapports sur le décloisonnement en Ontario ont souligné la nécessité de la formation et du perfectionnement professionnel des enseignants comme une exigence, voire une condition préalable, à la mise en œuvre réussie et durable du décloisonnement dans les écoles de l'Ontario (Follwell et Andrey, 2021; Fédération des enseignantes et des enseignants de l'Ontario, 2021; Pichette, Deller et Colyar, 2020).



« Il y a eu beaucoup trop d'interruptions depuis la déclaration de décloisonnement, comme les moyens de pression au travail et la pandémie. Par exemple, de nombreux apprentissages ont été annulés ou modifiés pour s'adapter à Zoom. Il y a également un manque d'expertise universelle pour obtenir un apprentissage professionnel efficace dans le contexte d'un apprentissage réel en classe. La théorie est une chose, la pratique en est une autre. »

Direction d'école secondaire, région du Grand Toronto (RGT)



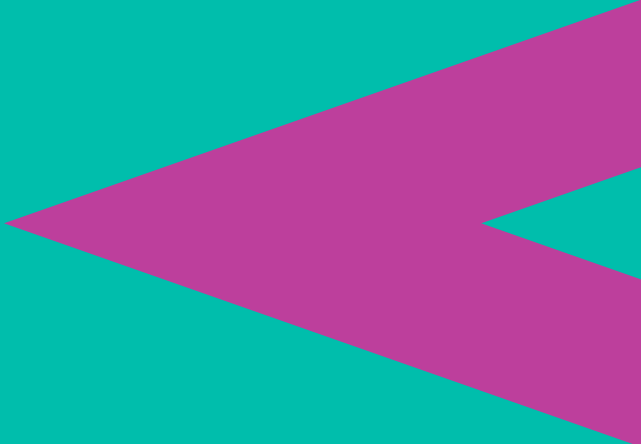


« Une formation solide et soutenue des enseignants et des travailleurs de l'éducation sera nécessaire pour qu'ils puissent mettre en œuvre et offrir un programme de mathématiques décloisonné efficace. Il est donc impératif que le ministère et les conseils scolaires fournissent à tous les enseignants et travailleurs de l'éducation une formation appropriée pendant la journée d'enseignement et un accès à des ressources entièrement développées, bien avant qu'ils ne soient censés mettre en œuvre un nouveau programme de mathématiques dans les classes décloisonnées. »

(Fédération des enseignantes et des enseignants de l'Ontario, 2021, 3)

Malgré l'appel au perfectionnement professionnel pour soutenir les enseignants dans cette transition, la publication du nouveau cours de mathématiques décloisonné de 9e année, Le curriculum de l'Ontario, 9e année, Mathématiques, 2021, publié en juin 2021, n'a laissé que trois mois aux écoles de l'Ontario pour se préparer à sa mise en œuvre. En raison du délai limité de mise en œuvre, le perfectionnement professionnel et la formation des enseignants ont eu lieu en même temps que le déploiement du nouveau cours de mathématiques de 9e année.

Les nombreuses interruptions du calendrier scolaire, les allers-retours dans les approches pédagogiques entre l'apprentissage en personne, l'apprentissage en ligne et l'apprentissage hybride, ainsi que le manque de personnel provoqué par la pandémie, ont fait de la mise en place d'un perfectionnement professionnel cohérent et efficace sur le décloisonnement un défi pour les écoles. Les directeurs d'école ont souligné le besoin crucial d'une formation et d'un perfectionnement professionnel substantiels et cohérents pour les enseignants avant le décloisonnement total de la 9e année en septembre 2022.



« La formation des enseignants de mathématiques sur le décloisonnement a eu lieu assez tard dans l'année l'an dernier et, bien qu'elle soit en cours cette année, elle reste un défi. Une formation importante (dans un avenir très proche) sera également nécessaire pour les enseignants des autres matières décloisonnées. »

Direction d'école secondaire, Nord de l'Ontario



L'adhésion des éducateurs est essentielle à l'efficacité du perfectionnement professionnel et elle prend du temps

La pérennisation des changements systémiques dans l'éducation, comme le décloisonnement, nécessite l'adhésion des éducateurs (Pichette, Deller et Colyar, 2020). Le perfectionnement professionnel est essentiel pour les enseignants, non seulement pour les préparer à des changements dans les programmes et les stratégies d'enseignement, mais aussi pour leur offrir un espace permettant d'engager des discussions qui conduisent à des changements culturels élargis dans les croyances, les attitudes et les valeurs. Par exemple, les initiatives de perfectionnement professionnel qui explorent le sujet du cloisonnement de manière critique, à travers une optique anti-oppressive et antiraciste, permettent aux éducateurs de reconnaître l'importance du décloisonnement et de changer leurs mentalités et leurs pratiques d'enseignement (Pichette, Deller et Colyar, 2020; San Vicente, 2015).

Dans une note de service du ministère de l'Éducation d'août 2021 sur le perfectionnement professionnel des enseignants, trois journées d'activité professionnelle obligatoires étaient allouées à tous les conseils scolaires pour couvrir une douzaine de sujets différents, allant des protocoles de santé et de sécurité à la cyberintimidation (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2021b). La formation sur le décloisonnement des mathématiques de 9e année est incluse dans une formation générale sur les mathématiques, tandis que la formation sur l'antiracisme et l'antidiscrimination est l'un des nombreux autres sujets à couvrir.

Cette approche n'est pas étayée par des preuves relatives à l'efficacité du perfectionnement professionnel en matière de décloisonnement, qui soulignent l'importance d'accorder du temps et de l'espace aux enseignants pour qu'ils s'engagent de manière critique sur les questions liées au cloisonnement, examinent leurs préjugés inconscients, remettent en question leurs hypothèses sous-jacentes et créent une communauté de pratique solidaire. Le ministère de l'Éducation de l'Ontario a indiqué qu'une note de service actualisée sur l'activité professionnelle sera publiée prochainement pour l'année scolaire 2022-2023.

La taille des classes n'est qu'une pièce d'un grand casse-tête

De nombreux éléments indiquent que les avantages de la réduction de la taille des classes sont plus importants pour les élèves socialement et économiquement défavorisés (Bascia et Fredua-Kwarteng, 2008; Follwell et Andrey, 2021; People for Education, 2007). Toutefois, les directeurs des écoles situées dans des quartiers à

revenu élevé étaient beaucoup plus susceptibles (63 %) que ceux des écoles situées dans des quartiers à faible revenu (38 %) de déclarer qu'il était possible de former des classes de taille réduite pour les cours décloisonnés dans leur école (voir la figure 3).

Proportions des écoles offrant des classes de taille réduite pour les cours décloisonnés, comparaison entre les écoles à hauts et à bas revenus

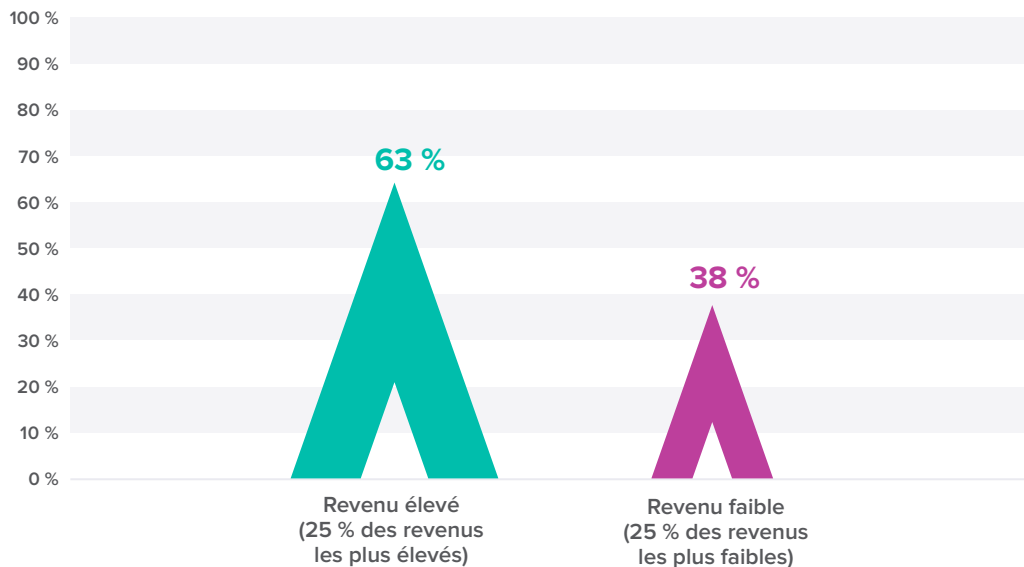


FIGURE 3.

Proportion de directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées ayant déclaré que la réduction de la taille des classes pour les cours décloisonnés était une mesure de soutien au décloisonnement offerte dans leur école, par revenu familial médian du recensement de 2016 dans le quartier de l'école, SAEO de 2021-2022

La réduction de la taille des classes est visée

Cette constatation suggère que si la réduction de la taille des classes est actuellement une mesure de soutien proposée par certaines écoles, elle est moins susceptible d'être proposée dans les écoles des quartiers à faible revenu, où les répercussions négatives du cloisonnement sont les plus ressenties et où les élèves sont plus susceptibles de bénéficier de la réduction de la taille des classes. Cependant, la réduction de la taille des classes ne suffit pas à elle seule à améliorer les résultats des élèves si les stratégies d'enseignement restent inchangées; elle doit également s'accompagner de changements pédagogiques qui exploitent les possibilités d'apprentissage offertes par des classes de taille réduite (Bascia et Fredua-Kwarteng, 2008; Graue et Rauscher, 2009).

Tout un village sera nécessaire pour un décroisement réussi

Le ministère de l'Éducation a reconnu que l'engagement communautaire auprès des communautés, des élèves et des parents marginalisés est un élément important de l'élimination des obstacles systémiques dans les écoles publiques de l'Ontario (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2017). Cependant, lorsque les directeurs d'école ont été interrogés sur les mesures de soutien accessibles pour le décroisement dans leurs écoles, seuls 31 % ont déclaré avoir des ressources accessibles aux parents et aux tuteurs sur le décroisement.

Les élèves des communautés à faible revenu étant plus susceptibles d'être placés dans des cours appliqués, il est essentiel, pour soutenir ces élèves, d'améliorer l'accessibilité des ressources destinées aux parents et aux tuteurs concernant le processus de décroisement. Malgré cela, une comparaison entre les écoles situées dans des quartiers à revenu élevé et à faible revenu a montré que pour les ressources sur le décroisement pour les parents et les tuteurs, l'accessibilité signalée par les directeurs d'école dans les communautés à faible revenu (24 %) était environ la moitié de celle signalée dans les communautés à revenu élevé (44 %) [voir la figure 4].

Proportions d'écoles disposant de ressources sur le décroisement pour les parents et les tuteurs, comparaison entre les écoles à hauts et à bas revenus

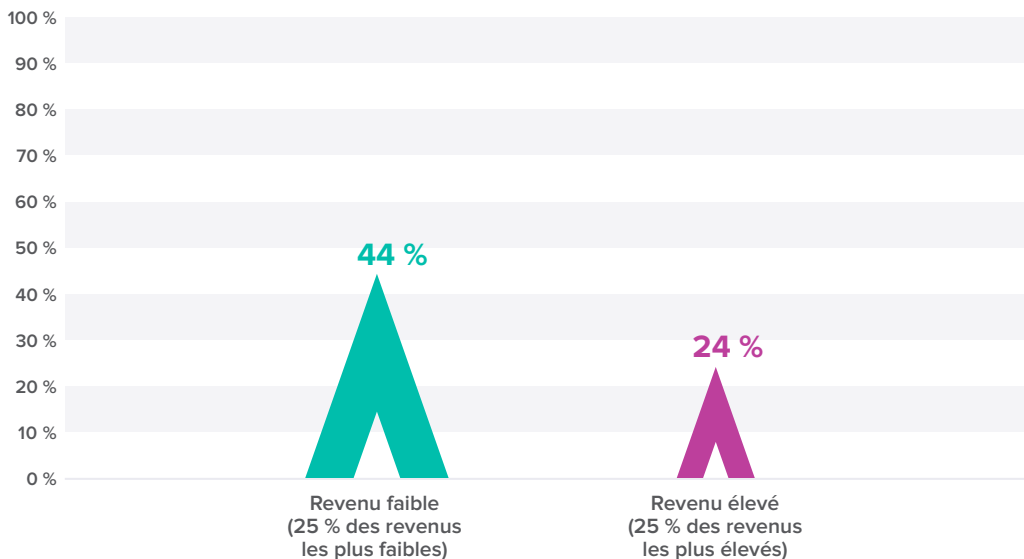
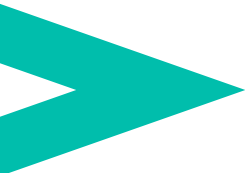


FIGURE 4. Proportion de directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées ayant signalé des ressources offertes aux parents et aux tuteurs sur le décroisement dans leur école, par revenu familial médian du recensement de 2016 dans le quartier de l'école, SAEQ de 2021-2022

Le soutien des parents et des tuteurs ainsi que des familles est essentiel à la réussite des élèves, mais la responsabilité d'impliquer les familles est souvent négligée dans les communautés marginalisées (Henderson et Mapp, 2002; James et Turner, 2017). Il est nécessaire de favoriser l'engagement communautaire et d'accroître l'accessibilité des ressources sur le décroisement pour les parents et les tuteurs dans toutes les écoles publiques de l'Ontario, mais il est essentiel d'accorder la priorité à la sensibilisation et au soutien des communautés à faible revenu, des communautés racialisées et des autres communautés marginalisées afin de soutenir les élèves que le cloisonnement a le plus affectés dans le passé.

La politique n'est que la première étape

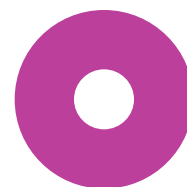
Bien que l'annonce du ministère de l'Éducation de l'Ontario en 2020 sur sa politique visant à décroiser le cours de mathématiques de 9e année ait été un premier pas essentiel vers la résolution des inégalités systémiques causées par le cloisonnement, plusieurs autres éléments doivent être développés pour que cette mise en œuvre soit réussie.



« Les délais pour la mise en œuvre du programme de mathématiques décroisé étaient presque impossibles à respecter pour assurer sa réussite cette année. C'est la pire mise en œuvre d'un changement de programme à laquelle j'ai participé depuis mes débuts dans l'éducation en 1997. »

Direction d'école élémentaire et secondaire, Est de l'Ontario

On a demandé aux directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées dans quelle mesure ils étaient d'accord avec l'énoncé suivant : « Le personnel de mon école et moi-même avons reçu un soutien suffisant de la part du ministère et de notre conseil scolaire pour mettre en œuvre le décroisement. » Seulement 30 % des répondants étaient d'accord ou fortement d'accord avec l'énoncé, tandis que 42 % des directeurs d'école étaient en désaccord ou fortement en désaccord. Lorsque les résultats ont été subdivisés par région géographique, on a constaté quelques différences importantes entre les régions (voir la figure 5).



« Le personnel de mon école et moi-même avons reçu un soutien suffisant de la part du ministère et notre conseil scolaire pour mettre en œuvre le décloisonnement », par région de l'Ontario

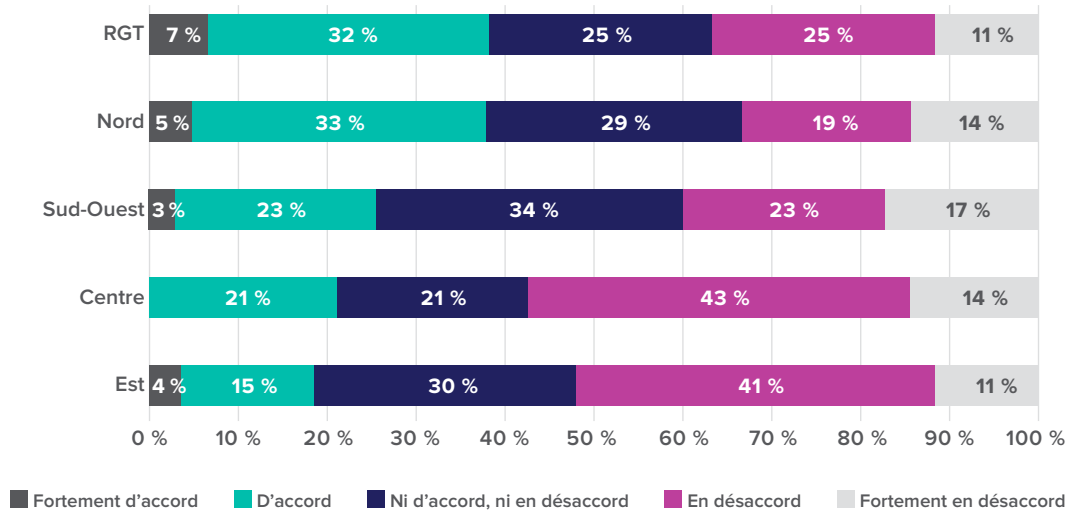


FIGURE 5. Perception des directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées du degré de soutien du gouvernement et du conseil scolaire pour la mise en œuvre du décloisonnement, par région de l'Ontario, SAEO de 2021-2022

Alors que de nombreux directeurs d'école de la RGT (39 %) et du Nord de l'Ontario (38 %) étaient d'accord ou fortement d'accord avec l'énoncé sur le soutien du ministère et du conseil scolaire, plus de la moitié des directeurs d'école du Centre (57 %) et de l'Est de l'Ontario (52 %) étaient en désaccord ou fortement en désaccord. Certains directeurs d'école ont décrit des problèmes liés au manque de soutien du ministère pour la mise en œuvre du décloisonnement

« Notre conseil, comme la plupart des conseils, a dû se démener pour soutenir les enseignants en raison du manque de directives du ministère. »

Direction d'école secondaire, Sud-Ouest de l'Ontario

« Mon conseil scolaire a organisé de bonnes séances de collaboration pour mes enseignants de mathématiques. J'ai travaillé avec mon personnel sur des mesures de soutien pour aider nos élèves à réussir dans nos classes d'anglais décloisonnées. Le fait que notre enseignant en matière de ressources d'apprentissage travaille aux côtés de nos enseignants de mathématiques et d'anglais a aidé les élèves à réussir dans nos classes décloisonnées. Je ne me souviens pas vraiment d'un grand soutien du ministère pour appuyer ce changement. »

Direction d'école secondaire, Sud-Ouest de l'Ontario

« Peu de ressources ont été offertes pour la mise en œuvre du curriculum; le plan a été déployé en mettant trop l'accent sur la justification et pas assez sur les ressources du curriculum pour soutenir les enseignants et les élèves en classe. »

Direction d'école secondaire, RGT

Par ailleurs, une plus grande proportion de directeurs d'écoles situées dans des quartiers scolaires à revenu élevé (38 %) étaient d'accord ou fortement d'accord avec cet énoncé, comparativement aux directeurs d'écoles situées dans des quartiers scolaires à faible revenu (27 %) [voir la figure 6]. Étant donné que les élèves issus de ménages à faible revenu ont été placés de manière disproportionnée dans les cours de niveaux inférieurs (c'est-à-dire les cours appliqués et les cours essentiels), les directeurs et le personnel des écoles situées dans des communautés à faible revenu pourraient avoir besoin d'une aide ou d'un soutien supplémentaire et adapté à leurs besoins de la part du conseil scolaire et du ministère pour s'assurer que leurs élèves bénéficient d'un soutien suffisant pendant la transition vers le décloisonnement.

« Le personnel de mon école et moi-même avons reçu un soutien suffisant de la part du ministère et de notre conseil scolaire pour mettre en œuvre le décloisonnement » comparaison entre les écoles à hauts et à bas revenus

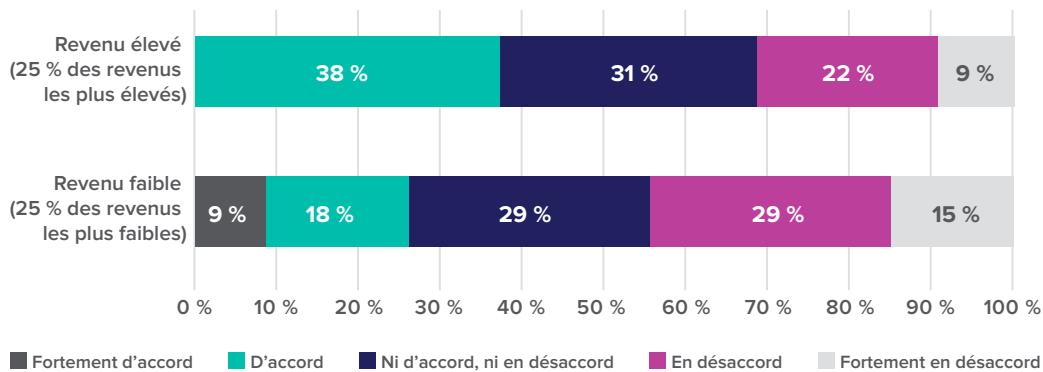


FIGURE 6. Perception des directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées du degré de soutien du gouvernement et du conseil scolaire pour la mise en œuvre du décloisonnement, par revenu familial médian du recensement de 2016 dans le quartier de l'école, SAEO de 2021-2022

L'avenir du décloisonnement

Trente-cinq pour cent des directeurs d'école ont déclaré que leur école avait décloisonné d'autres cours en plus des mathématiques de 9^e année. L'anglais est le cours le plus fréquemment cité par ces directeurs d'école comme ayant été décloisonné, suivi de la géographie, des sciences et du français. Si l'on examine les réponses à l'échelle régionale, la proportion de directeurs d'école ayant déclaré que leur école avait décloisonné tout cours autre que les mathématiques de 9^e année était de 19 % dans l'Est de l'Ontario, de 20 % dans le Centre de l'Ontario, de 29 % dans le Nord de l'Ontario, de 34 % dans le Sud-Ouest de l'Ontario et de 53 % dans la RGT.

Quelques directeurs d'écoles secondaires, toutes situés dans la RGT, ont déclaré avoir décloisonné tous les cours de 9^e année. Un petit nombre de directeurs (<10) ont répondu qu'ils avaient décloisonné tous les cours en 9^e et en 10^e années.

En analysant les données en fonction du revenu familial dans le quartier de l'école, les résultats ont montré que 33 % des directeurs d'écoles situées dans des quartiers à revenu élevé ont déclaré avoir décloisonné d'autres cours en plus des mathématiques de 9^e année, contrairement à 49 % des directeurs d'écoles situées dans des quartiers à faible revenu (voir la figure 7).

Proportion d'écoles ayant décloisonné d'autres cours en plus des mathématiques de 9^e année, comparaison entre les écoles à hauts et à bas revenus

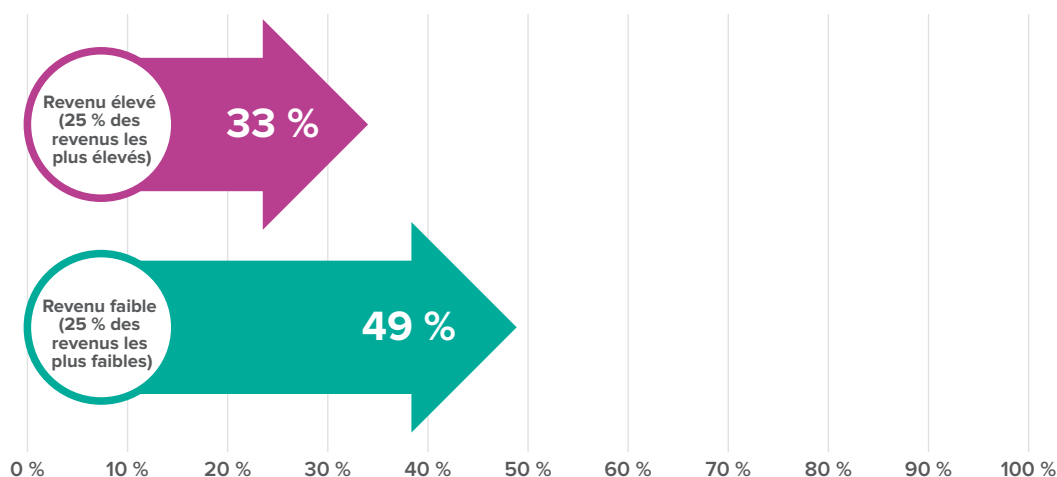


FIGURE 7. Proportion de directeurs d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées ayant déclaré que leur école a décloisonné d'autres cours en plus des mathématiques de 9^e année, par revenu familial médian du recensement de 2016 dans le quartier de l'école, SAEO de 2021-2022



Conclusion

Les résultats du SAEO de 2021-2022 sont parmi les premières données accessibles au public sur la mise en œuvre du décloisonnement des mathématiques de 9^e année dans les écoles publiques de l'Ontario. Même si la décision de procéder au décloisonnement est un pas dans la bonne direction pour éliminer les répercussions négatives de cette approche structurelle sur les élèves noirs, autochtones ou racisés, ceux ayant des besoins particuliers et ceux vivant dans des ménages à faible revenu, les résultats révèlent que sa mise en œuvre n'a pas été effectuée de manière cohérente dans toute la province. Non seulement les écarts entre les mesures de soutien à l'apprentissage mises à disposition pour la mise en œuvre du décloisonnement varient d'une région à l'autre, mais il existe également des différences importantes entre les écoles situées dans des quartiers familiaux à faible revenu et à revenu élevé.

Il est essentiel de tenir compte de ces incohérences alors que la mise en œuvre du décloisonnement se poursuit en septembre 2022 avec un nouveau cours de sciences décloisonné en 9^e année ainsi qu'avec le décloisonnement de tous les cours de 9^e année. Si le gouvernement de l'Ontario apporte ces changements pour que tous les élèves puissent atteindre leur plein potentiel, alors les mesures de soutien à l'apprentissage nécessaires à une mise en œuvre réussie doivent être planifiées en consultation avec les écoles, les éducateurs, les élèves et les familles afin de répondre au mieux aux besoins et aux contextes locaux.

Recommandations

People for Education appuie les trois recommandations ci-dessous pour la mise en œuvre réussie du décloisonnement dans les écoles publiques de l'Ontario.

1. Planifier le décloisonnement en consultation avec les élèves, les éducateurs, le personnel de soutien à l'éducation et les familles.

Le décloisonnement a et continuera d'avoir des conséquences directes non seulement pour les éducateurs et les élèves, mais aussi pour les familles et la communauté scolaire en général. Les inégalités liées à la pandémie ont davantage exacerbé les obstacles auxquels sont confrontés les élèves autochtones, noirs ou racisés, ceux ayant des besoins particuliers et ceux vivant dans des ménages à faible revenu, ainsi que leurs familles. De même, les éducateurs se sont heurtés à des obstacles et ont décrit le sentiment de ne pas être valorisés ni pris en compte lorsqu'il s'agit de prendre des décisions (People for Education, 2022). Une stratégie de mise en œuvre équitable doit être élaborée en consultation avec les élèves, les éducateurs, le personnel de soutien à l'éducation et les familles. Les

élèves et les familles doivent être des partenaires clés dans le processus de mise en œuvre, en plus des éducateurs qui doivent se sentir réellement impliqués aux côtés de l'administration et du ministère (CASE, 2022). Pour que cela devienne une réalité, le ministère et les conseils scolaires de l'Ontario doivent créer des conditions où tous les intervenants, en particulier les élèves noirs, autochtones et racialisés, ainsi que les autres personnes marginalisées, se sentent entendus, inclus et valorisés.

2. Fournir des mesures de soutien à l'apprentissage supplémentaires pour le décloisonnement qui répondent aux différents besoins des écoles.

Le décloisonnement est un changement structurel, pédagogique et culturel important pour les écoles et les conseils scolaires, et il continuera à nécessiter un soutien et des investissements considérables. Cependant, les possibilités de perfectionnement professionnel et de formation actuelles ne sont pas distribuées de manière équitable ni suffisantes pour soutenir le programme de mathématiques décloisonné. Ces écarts posent des problèmes pour l'extension à tous les cours de 9^e année, car le besoin en matière de soutien augmentera de façon exponentielle et les inégalités actuelles ne seront qu'exacerbées.

L'Ontario a besoin d'un soutien accru pour le décloisonnement, sous la forme d'une réduction de la taille des classes, de programmes de ressources accessibles et de plans de mise en œuvre créés en collaboration avec les élèves, les familles, les éducateurs et le personnel de l'éducation. Sans financement supplémentaire, le processus de décloisonnement de l'Ontario manquera cruellement de ressources, et les administrateurs et les éducateurs se sentiront davantage oubliés, stressés et non soutenus ou mal soutenus. Pour mettre les élèves et les éducateurs sur la voie de la réussite, le gouvernement provincial doit tirer des leçons des efforts de décloisonnement passés qui ont permis de documenter les mesures de soutien à l'apprentissage supplémentaires nécessaires et investir dans des mesures de soutien ciblées similaires pour les élèves et les éducateurs.

3. Effectuer le suivi et l'évaluation de la mise en œuvre aussi fréquemment que possible.

Une évaluation est nécessaire pour informer les politiques et les pratiques fondées sur des données probantes en matière de curriculum décloisonné. Il ne suffit pas de décloisonner le curriculum pour garantir la réussite des élèves qui méritent l'équité. Il est nécessaire de comprendre la réussite scolaire et le bien-être des élèves pour déterminer dans quelle mesure le décloisonnement permet d'améliorer les résultats des élèves noirs, autochtones ou racisés, de ceux ayant des besoins particuliers, de ceux vivant dans des ménages à faible revenu et de ceux les plus marginalisés dans l'éducation. Pour parvenir à une compréhension étendue et approfondie, il faudra adopter une approche intersectionnelle de l'évaluation et de l'analyse des données.

À cette fin, People for Education recommande que le ministère de l'Éducation et les conseils scolaires accordent la priorité à l'évaluation afin de vérifier si le décloisonnement de l'éducation en Ontario atteint les résultats souhaités et où un soutien supplémentaire est le plus nécessaire. Cette recommandation est bien alignée avec le Plan d'amélioration et d'équité des conseils (PAEC), un outil normalisé fondé sur la collecte de données démographiques désagrégées pour aider les conseils scolaires à suivre la réussite scolaire, l'équité, le bien-être et les transitions des élèves (ministère de l'Éducation de l'Ontario, 2021d et 2021e). Un engagement collectif est nécessaire pour exploiter les données des conseils scolaires et les données de recherche de tiers afin de déterminer les pratiques exemplaires, les défis, les répercussions et les approches novatrices en matière de mise en œuvre. En outre, comme le recommande la Coalition for Alternatives to Streaming in Education (CASE, 2022), une évaluation appropriée est nécessaire pour s'assurer que les écoles ne voient pas augmenter le nombre d'inscriptions aux cours élaborés à l'échelon local¹, ce qui compromettrait les objectifs du décloisonnement visant à améliorer les résultats pour les élèves méritant l'équité.

Alors que le ministère continue d'étendre son plan de décloisonnement de l'enseignement public en Ontario, il est important de reconnaître que le cloisonnement n'est pas responsable à lui seul des inégalités en matière d'éducation que subissent les élèves noirs, autochtones ou racisés, ceux ayant des besoins particuliers et ceux vivant dans des ménages à faible revenu. Le cloisonnement fait partie d'un large réseau d'iniquités et d'exclusion dans l'éducation, et le décloisonnement est une façon de s'attaquer au racisme, au classisme et à l'oppression systémiques présents dans les écoles de l'Ontario. Cependant, le décloisonnement doit faire partie d'une discussion élargie sur l'équité dans l'éducation et être reconnu comme la première étape d'un processus continu vers une réforme équitable de l'éducation.

1 Les cours élaborés à l'échelon local sont des cours que les conseils scolaires peuvent concevoir pour des élèves d'une école ou d'une région afin de répondre à leurs besoins en matière d'éducation ou de préparation à une carrière qui ne sont pas satisfaits par les cours décrits dans les programmes-cadres provinciaux (gouvernement de l'Ontario, 2022).

ANNEXE A

Méthodologie

Chaque année, People for Education (PFE) effectue un sondage auprès des écoles publiques de l'Ontario. Le présent rapport est basé sur les données des écoles qui ont participé au sondage annuel sur les écoles de l'Ontario (SAEO) de 2021-2022. À moins d'indication contraire, les statistiques et les éléments cités proviennent des 184 réponses au sondage que nous avons reçues de directeurs d'écoles secondaires et d'écoles qui accueillent à la fois des élèves de l'élémentaire et du secondaire (il y a eu 142 réponses d'écoles secondaires et 42 réponses d'écoles élémentaires et secondaires combinées). Toutes les citations directes ont été traduites dans le respect du ton employé par les répondants au sondage (y compris l'accent mis sur certains mots), sauf indication contraire. Les sondages ont été remplis en ligne par l'entremise de SurveyMonkey en anglais et en français entre le 19 octobre 2021 et le 17 janvier 2022.

Les réponses au sondage ont été subdivisées pour examiner la représentation dans les différentes régions de la province (voir la figure 8). Les écoles ont été classées par régions géographiques en fonction de la première lettre de leur code postal. La RGT comprend les écoles dont le code postal commence par « M » ainsi que celles dont le code postal commence par « L » et qui sont situées dans les municipalités de la RGT (Ville de Toronto, sans date).

Région (par code postal)	Pourcentage d'écoles dans l'échantillon	Pourcentage d'écoles dans la province
Nord (P)	14 %	13 %
Centre (L, à l'exception de la RGT)	11 %	10 %
Est (K)	20 %	19 %
Sud-Ouest (N)	23 %	19 %
RGT	32 %	39 %

FIGURE 8.
Représentation des réponses au sondage par région, écoles secondaires, SAEO de 2021-2022

Au cours de l'analyse, les données recueillies dans le cadre du sondage ont été appariées avec la moyenne pondérée du revenu familial médian de recensement par école, de 2017-2018, qui a été fournie à PFE par le biais d'une demande de

renseignements de la Direction de la statistique et de l'analyse de l'éducation du ministère de l'Éducation de l'Ontario. Les informations sur le revenu familial médian de recensement ont été tirées du recensement de 2016 pour toutes les aires de diffusion associées à une école, sur la base du nombre d'élèves inscrits par code postal résidentiel. Les écoles ont ensuite été classées du revenu le plus élevé au revenu le plus faible en fonction de cette mesure. Dans le présent rapport, les 25 % d'écoles secondaires et d'écoles élémentaires et secondaires combinées dont le revenu familial pondéré du recensement est le plus élevé sont considérés comme « à revenu élevé » (n = 44; revenu moyen = 112 492 \$) et les 25 % dont le revenu familial pondéré est le plus faible sont considérés comme « à faible revenu » (n = 44; revenu moyen = 64 596 \$), sauf indication contraire.

L'analyse des données qualitatives a été menée en utilisant l'analyse inductive. Des chercheurs ont lu les réponses et codé les thèmes émergents dans chaque ensemble de données (c'est-à-dire les réponses à chacune des questions ouvertes du sondage). Les analyses quantitatives du présent rapport sont basées sur des statistiques descriptives. L'objectif premier des analyses descriptives est de présenter des données numériques dans un format accessible à un large public. Toutes les données ont été analysées à l'aide du logiciel statistique SPSS. Tous les calculs ont été arrondis au nombre entier le plus près et peuvent ne pas totaliser 100 % dans les catégories subdivisées.

Pour toute autre question concernant la méthodologie utilisée dans le présent rapport, veuillez communiquer avec l'équipe de recherche de PFE à aoss@peopleforeducation.ca.

Références

- Bascia, Nina, et Eric Fredua-Kwarteng. 2008. « Réduction de l'effectif des classes : indications documentaires de ce qui fonctionne ». Toronto : Association canadienne d'éducation. <https://www.edcan.ca/wp-content/uploads/ace-2008-effectif-classes-documentaires.pdf>.
- Brown, Robert, et George Tam. 2017. « Grade 9 Cohort Post-Secondary Pathways, 2011–16, Fact Sheet 3, November 2017 ». Toronto District School Board. <https://www.tdsb.on.ca/Portals/research/docs/reports/FS3%20Grade%209%20Cohort%20Post-Sec%20Pathways%202011-16%20FINAL.pdf> (en anglais seulement).
- Brown, Robert, et Gillian Parekh. 2013. « The Intersection of Disability, Achievement, and Equity: A System Review of Special Education in the TDSB (Research Report No. 12-13-12) ». Toronto, Ontario, Canada : Toronto District School Board. <https://www.tdsb.on.ca/Portals/research/docs/reports/Intersection%20of%20Disability%20Achievement%20and%20Equity.pdf> (en anglais seulement).
- Brown, Robert. 1996. « Tracking of Grade 9 and 10 Students in the Toronto Board: September 1991–September 1995 ». Conseil scolaire de Toronto. Consulté le 25 mars 2022. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED404757.pdf> (en anglais seulement).
- Bureau du premier ministre. 2020. « L'Ontario prend des mesures audacieuses pour éliminer le racisme et l'inégalité dans les écoles ». 9 juillet 2020. <https://news.ontario.ca/fr/release/57543/lontario-prend-des-mesures-audacieuses-pour-eliminer-le-racisme-et-linegalite-dans-les-ecoles>.
- Coalition for Alternatives to Streaming in Education (CASE). 2022. « CASE Fact Sheet and Recommendations ». Avril. https://static1.squarespace.com/static/5ee2aedfd4916c68b6bb2c26/t/623c92d49c1ecd2e26c4c42a/1648136916999/CASE_FactSheet_V11.pdf (en anglais seulement).
- Fédération des enseignantes et des enseignants de l'Ontario. 2021. « Comprendre le décroissement : commentaires formulés par la Fédération des enseignantes et des enseignants de l'Ontario (FEO) et les filiales sur le *Guide sur le décroissement à l'intention des leaders des conseils scolaires du ministère de l'Éducation* (ÉBAUCHE janvier 2021) ». Mai. <https://www.otffeo.on.ca/fr/wp-content/uploads/sites/3/2021/05/Comprendre-le-d%C3%A9croissement-Commentaires-formul%C3%A9s-par-la-F%C3%A9d%C3%A9ration-des-enseignantes-et-des-enseignants-de-l%E2%80%99Ontario-et-les-filiales.pdf>.
- Follwell, Tianna, et Sam Andrey. 2021. « How to End Streaming in Ontario Schools ». Ontario 360. 13 mai 2021. <https://on360.ca/policy-papers/how-to-end-streaming-in-ontario-schools/> (en anglais seulement).
- Goldsmith, Lynn, June Mark et Ilene Kantrov. 2008. « Choosing a Standards-Based Mathematics Curriculum ». Education Development Center. Consulté le 1er avril 2022. <http://mcc.edc.org/mguide.php> (en anglais seulement).
- Gouvernement de l'Ontario. 2022. « Cours élaborés à l'échelon local ». 11 mars. Consulté le 4 avril 2022. <https://data.ontario.ca/fr/dataset/locally-developed-courses>.

- Graue, Elizabeth, et Erica Rauscher. 2009. « Researcher Perspectives on Class Size Reduction. » *Education Policy Analysis Archives* 17 (May): 9. <https://doi.org/10.14507/epaa.v17n9.2009> (en anglais seulement).
- Henderson, Anne T., et Karen L. Mapp. 2002. « A New Wave of Evidence: The Impact of School, Family, and Community Connections on Student Achievement. Annual Synthesis, 2002. » Southwest Educational Development Lab, Austin, TX. Consulté le 25 mars 2022. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED474521.pdf> (en anglais seulement).
- James, Carl E., et Tana Turner. 2017. « Towards Race Equity in Education: The Schooling of Black Students in the Greater Toronto Area ». Toronto, Université York, avril. <https://edu.yorku.ca/files/2017/04/Towards-Race-Equity-in-Education-April-2017.pdf> (en anglais seulement).
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2017. « Plan d'action ontarien pour l'équité en matière d'éducation ». Consulté le 22 mars 2022. http://www.edu.gov.on.ca/fr/about/education_equity_plan_fr.pdf.
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2021a. « Moderniser l'enseignement des mathématiques en 9e année dans les écoles de l'Ontario ». 9 juin 2021. <https://news.ontario.ca/fr/backgrounder/1000299/moderniser-lenseignement-des-mathematiques-en-9e-annee-dans-les-ecoles-de-lontario>.
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2021b. « Journées pédagogiques consacrées aux priorités provinciales en matière d'éducation » (Politique/Programmes Note 151). 18 août 2021. <https://www.ontario.ca/fr/document/education-en-ontario-directives-en-matiere-de-politiques-et-de-programmes/politiqueprogrammes-note-151>.
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2021c. « Next Steps for De-Streaming Grade 9 Course Codes and Descriptions for the 2022–23 School Year ». Note de service, 10 novembre 2021. https://cpco.on.ca/index.php/download_file/view/8484/3092/ (en anglais seulement).
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2021d. « Board Improvement and Equity Planning with Demographic Data ». Note de service, 20 septembre 2021. https://cpco.on.ca/files/3316/3222/9212/MOE_-_Memo_re_Board_Improvement_and_Equity_Planning_with_Demographic_Data_-_September_20_2021.pdf (en anglais seulement).
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2021e. « Overview: New Board Improvement and Equity Plan (BIEP) ». Consulté le 24 mars 2022. https://cpco.on.ca/files/2416/3222/9769/MOE_-_BIEP_Attachment_2_-_Overview_Two-Page.pdf (en anglais seulement).
- Ministère de l'Éducation de l'Ontario. 2022. « Financement de l'éducation pour 2022-2023 ». Consulté le 6 avril 2022. <https://www.ontario.ca/fr/page/financement-de-leducation-pour-2022-2023>.
- Oakes, Jeannie. 2005. « Keeping Track: How Schools Structure Inequality ». 2e éd. New Haven : Yale University Press.

- People for Education. 2007. « Class Sizes in Ontario Schools: The Effects of Provincial Class Size Policy on Ontario's Elementary and Secondary Schools ». Toronto : People for Education. Consulté le 1er avril 2022. https://kipdf.com/class-sizes-in-ontario-schools-the-effects-of-provincial-class-size-policy-on-on_5ac6a7a11723dd36a020f1b2.html (en anglais seulement).
- People for Education. 2013. « The Trouble with Course Choices in Ontario High Schools ». Toronto : People for Education. <https://peopleforeducation.ca/wp-content/uploads/2020/07/People-for-Education-report-on-Applied-and-Academic-streaming.pdf> (en anglais seulement).
- People for Education. 2015. « Applied or Academic: High Impact Decisions for Ontario Students ». Toronto : People for Education. <https://peopleforeducation.ca/wp-content/uploads/2017/07/Applied-or-Academic-Report-2015.pdf> (en anglais seulement).
- People for Education. 2022. « Une parfaite tempête de stress : les écoles financées par les fonds publics de l'Ontario pendant l'an deux de la pandémie de COVID-19 ». Toronto : People for Education. <https://peopleforeducation.ca/wp-content/uploads/2022/03/Rapport-du-SAEO-2021-22-Une-parfaite-tempete-de-stress-28-mars-2022.pdf>.
- Pichette, Jackie, Fiona Deller et Julia Colyar. 2020. « Décloisonnement en Ontario : historique, données probantes et réflexions des éducateurs ». Toronto : Le Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur. https://heqco.ca/wp-content/uploads/2020/10/Destreaming-in-Ontario_FORMATTED-f.pdf.
- San Vicente, Ramon. 2015. « Sifting, Sorting, Selecting: A Collaborative Inquiry on Alternatives to Streaming in the TDSB ». Toronto : TDSB Equity and Inclusive Schools. https://drive.google.com/file/d/1HQpZGsA6RguAeLcg5c_siVnsoTv79oCm/view (en anglais seulement).
- Ville de Toronto, sans date. « City Halls GTA Municipalities and Municipalities Outside of the GTA ». Consulté le 28 février 2022. <https://www.toronto.ca/home/311-toronto-at-your-service/find-service-information/article/?kb=kA06g000001cvbdCAA> (en anglais seulement).

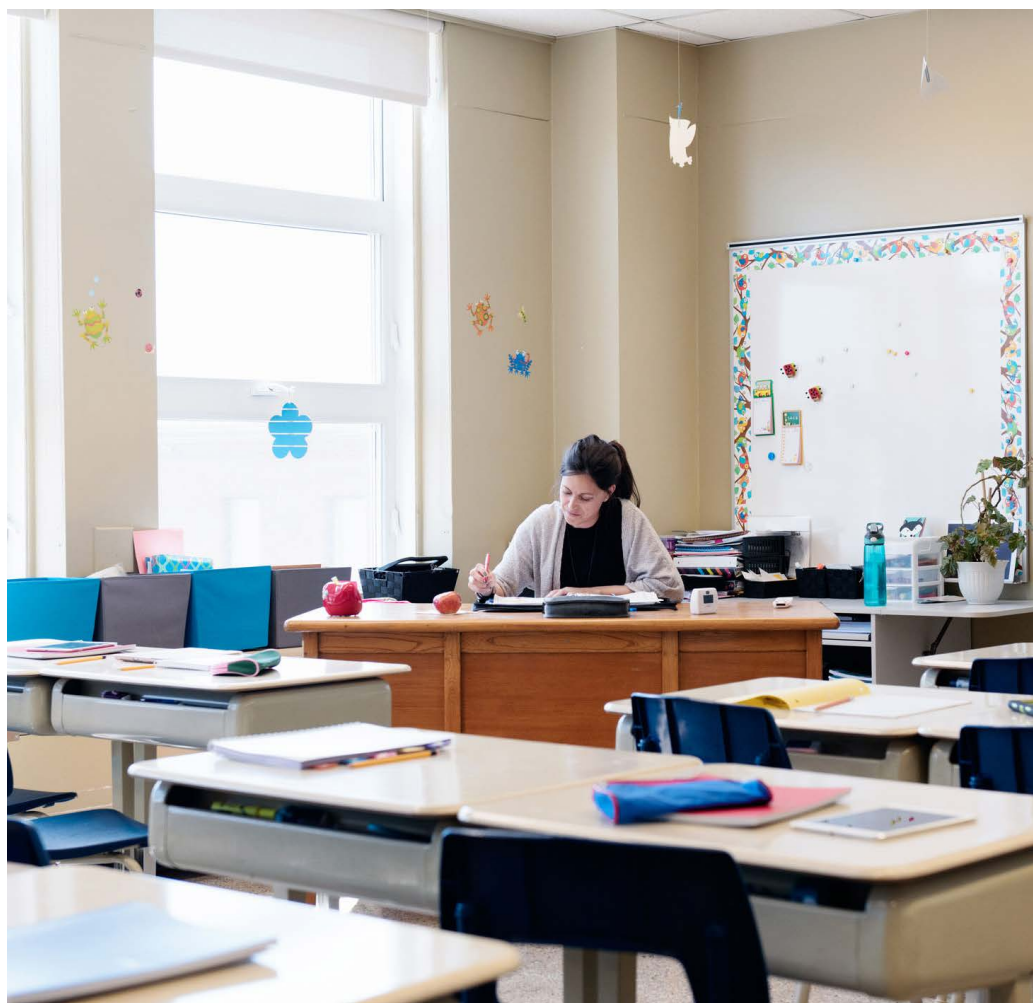
© People for Education, 2022

People for Education est un organisme caritatif indépendant et non partisan qui travaille à soutenir et à faire progresser l'éducation à financement public au moyen de la recherche, des politiques et de l'engagement du public.

No d'organisme de bienfaisance : 85719 0532 RR0001

728A, avenue St Clair Ouest, Toronto (ON) M6C 1B3

www.peopleforeducation.ca/ | info@peopleforeducation.ca





**People for
Education**

Public education. Public good.

© People for Education, 2022

People for Education est un organisme caritatif indépendant et non partisan qui travaille à soutenir et à faire progresser l'éducation à financement public au moyen de la recherche, des politiques et de l'engagement du public.

No d'organisme de bienfaisance :
85719 0532 RR0001

728A, avenue St Clair Ouest,
Toronto, ON, M6C 1B3
www.peopleforeducation.ca
info@peopleforeducation.ca

